

数据一致性解决方案

姜宁

willem.jiang@gmail.com

关于我





让云原生开发更简单

Github: <https://github.com/ServiceComb>

官网: <https://www.servicecomb.io>

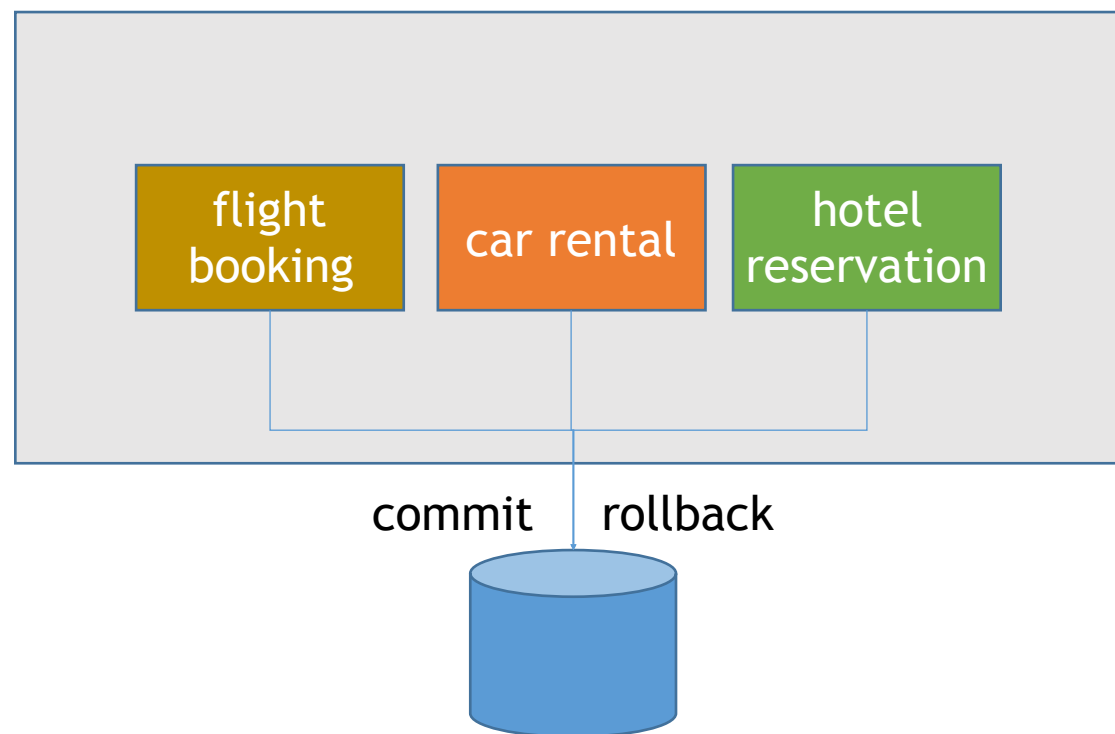


大纲

- 数据一致性的起因
- 数据一致解决方案
- Saga简介
- ServiceComb Saga 实现演示

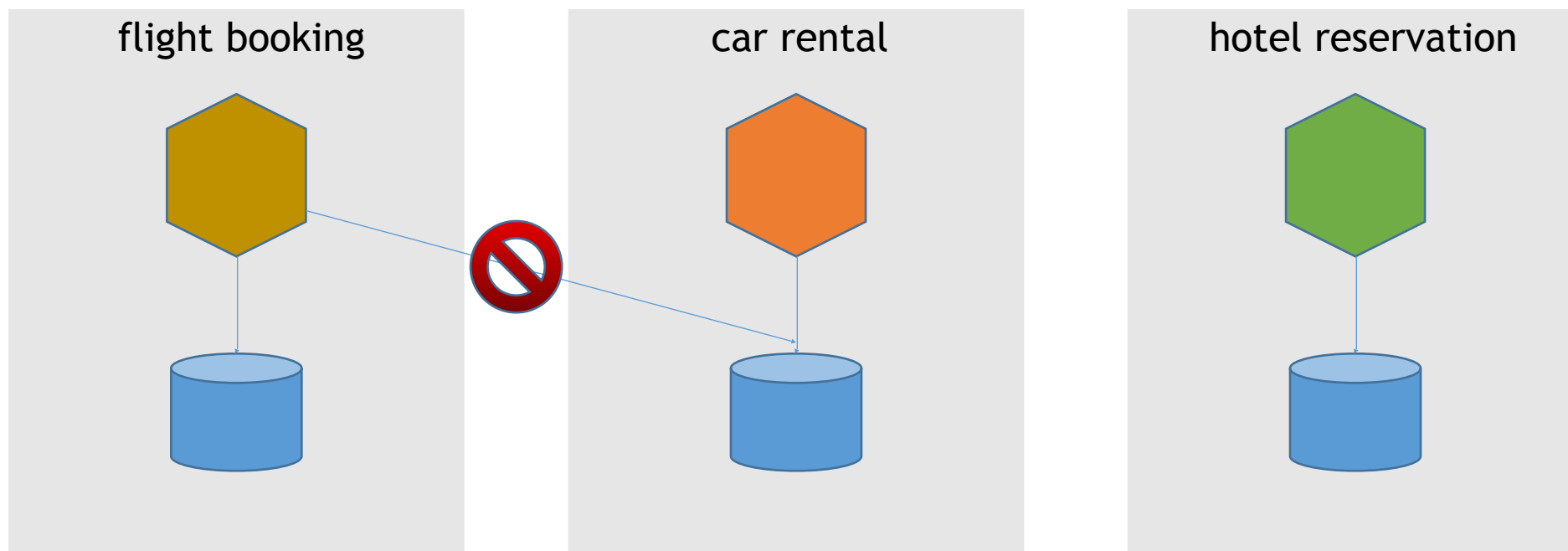
单体应用

- 单体应用由于所有模块(A/B/C)使用同一个数据库，数据一致性通过数据库transaction保证



微服务场景

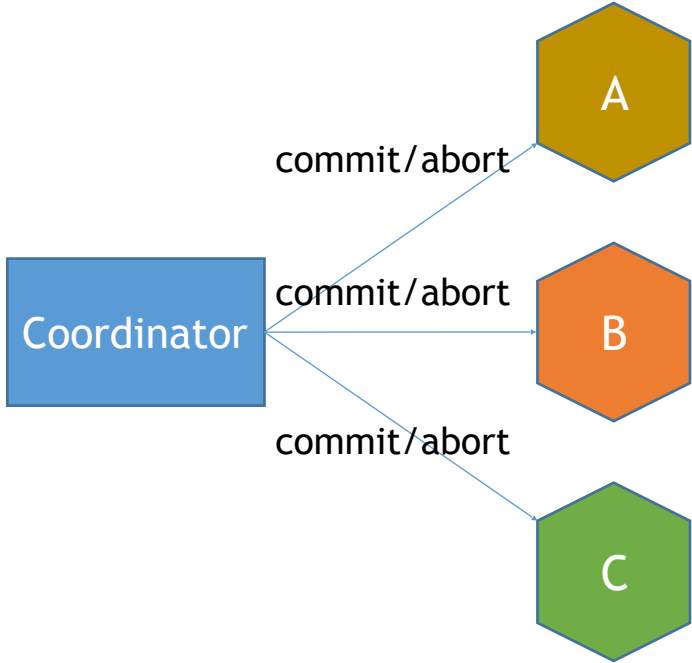
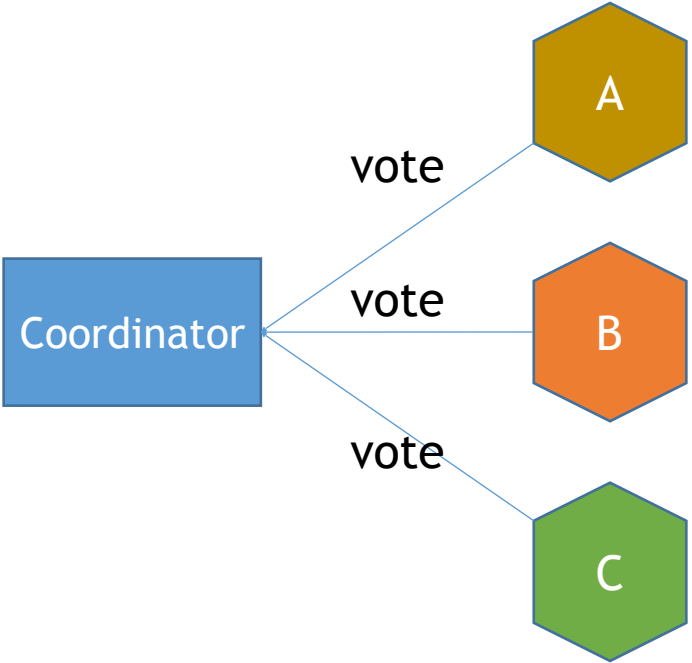
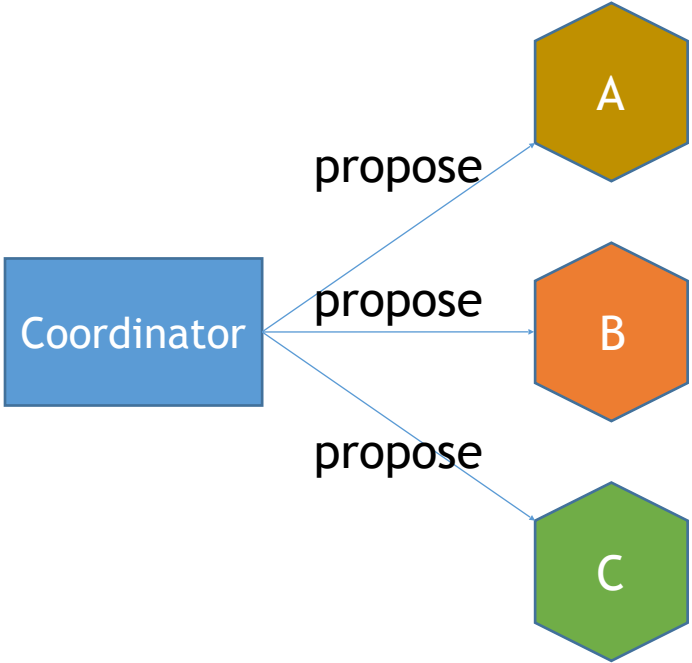
- 每个微服务的数据库为私有，而且数据库选型也可能不同，导致数据一致性无法通过数据库保证



解决方案

- 两阶段提交 (2PC)
- 事件驱动 (Event Driven)
- Try/Confirm/Cancel (TCC)
- Saga

两阶段提交(2PC)

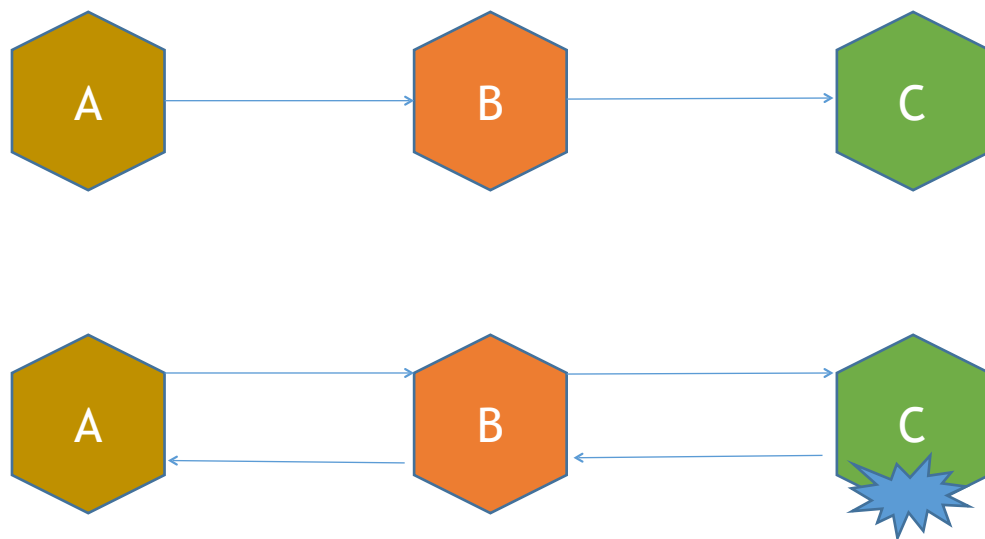


两阶段提交 (2PC)

- 优点：
 - 数据一致性好
- 缺点：
 - 阻塞式，锁定资源 $O(n^2)$
 - 复杂度高，难以扩展
 - 如果commit阶段coordinator挂了，事务将处于悬而未决状态

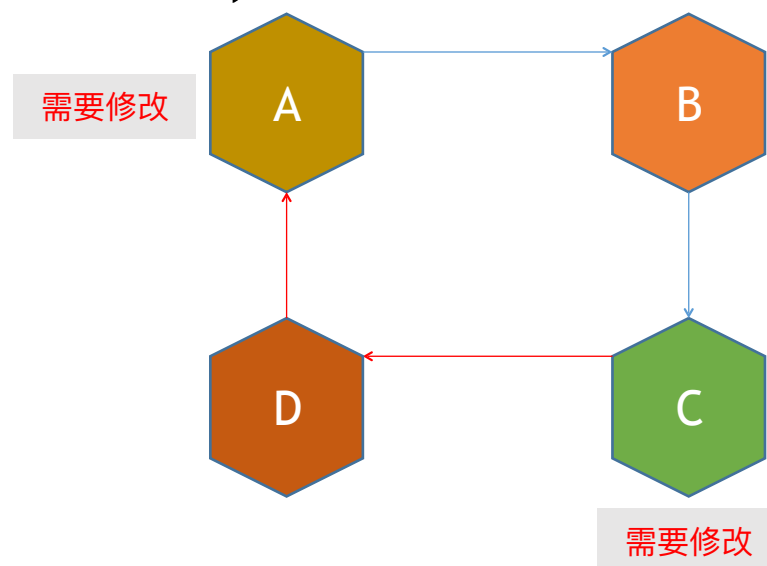
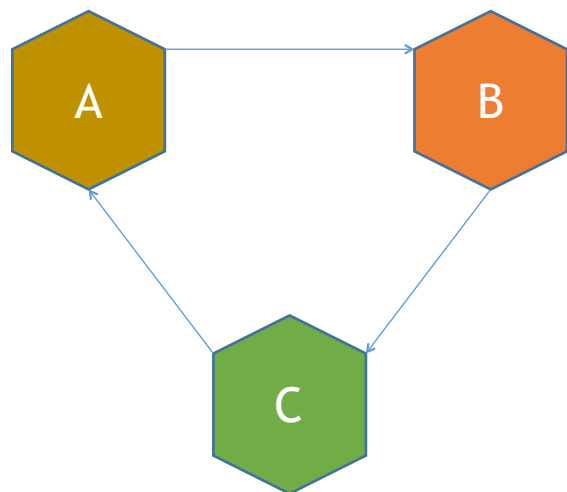
事件驱动方式

- 建立消息队列基础上，保证消息不丢不重。
- 通过消息将本地事务串接起来。

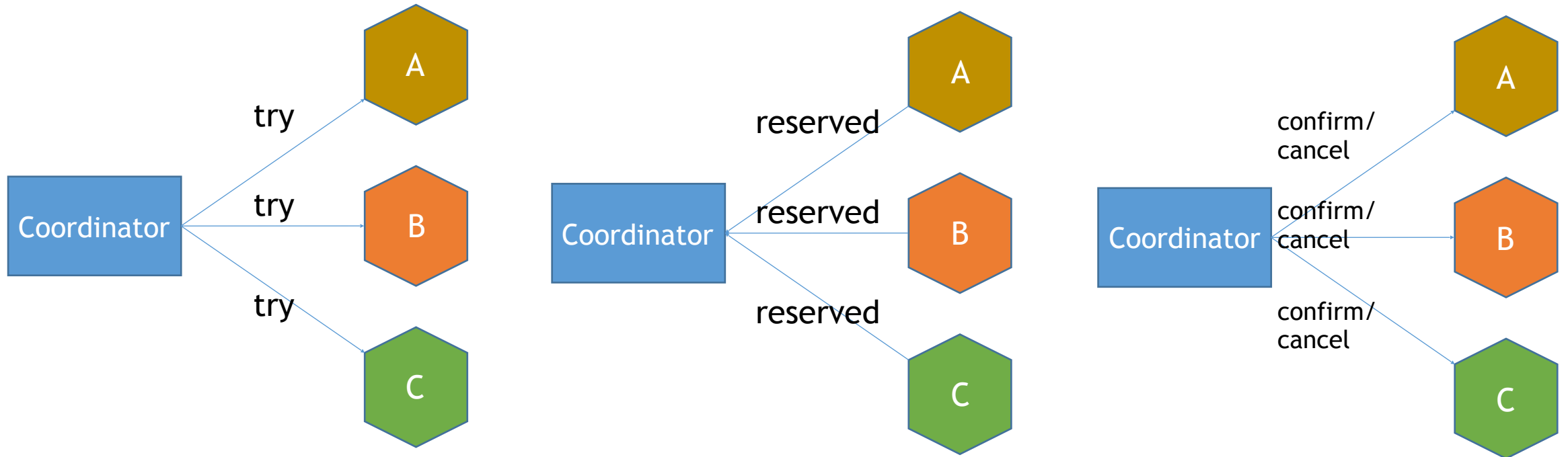


事件驱动

- 优点：
 - 服务自组织，去中心化
- 缺点：
 - 服务互相耦合，新增服务导致服务间事件流转变化
 - 服务越多，服务间事件流转越难可视化，难以定位问题



TCC (Try/Confirm/Cancel)



TCC (Try/Confirm/Cancel)

- 优点：
 - 如果在try阶段失败，服务可恢复至原状态
 - 服务间无耦合，新增服务不需要修改原有服务
- 缺点：
 - 在confirm阶段失败，对已完成事务的补偿不一定能恢复服务至原状态
 - 额外的try流程，服务需要提供额外try接口，实现额外reserved状态
 - 所有阶段需要等待参与方执行完毕才能完成
 - 中心化，coordinator需要容错能力

Saga简介

- 1987年Hector & Kenneth 发表论文 Sagas
- Saga = Long Live Transaction (LLT)
- $LLT = T1 + T2 + T3 + \dots + Tn$
- 每个本地事务Tx 有对应的补偿 Cx
- 已知使用saga的厂商: Microsoft/Twitter/Uber

T1 T2 T3 ... Tn
C1 C2 C3 ... Cn

T1 T2 T3 ... Tn

正常情况

T1 T2 ~~T3~~ C3 C2 C1

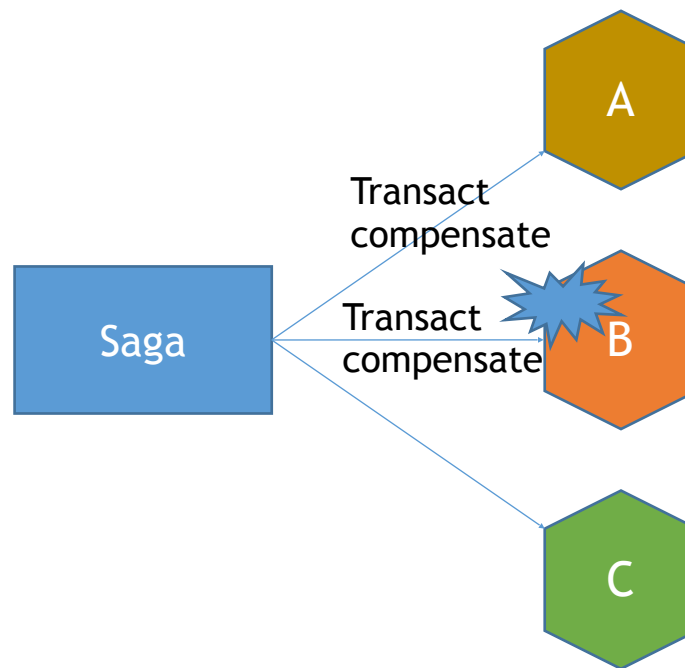
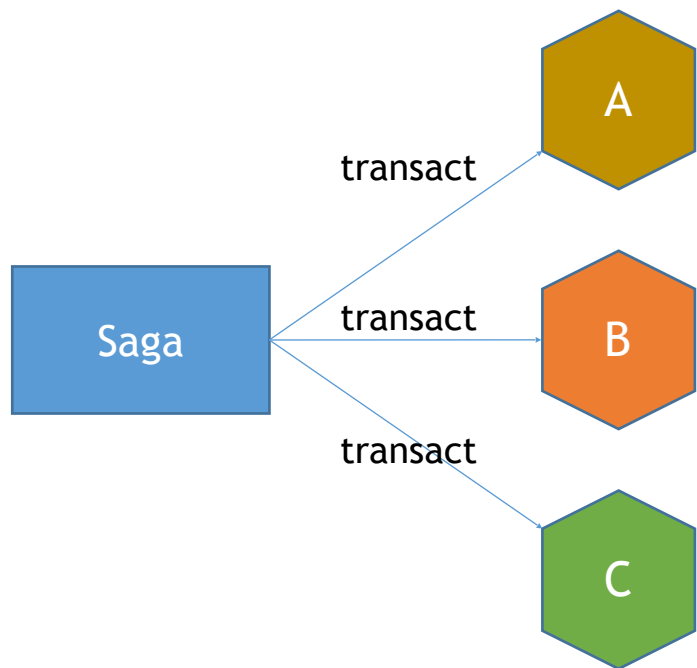
异常情况

SAGAS

Hector Garcia-Molina
Kenneth Salem

Department of Computer Science
Princeton University
Princeton, NJ 08544

分布式Saga



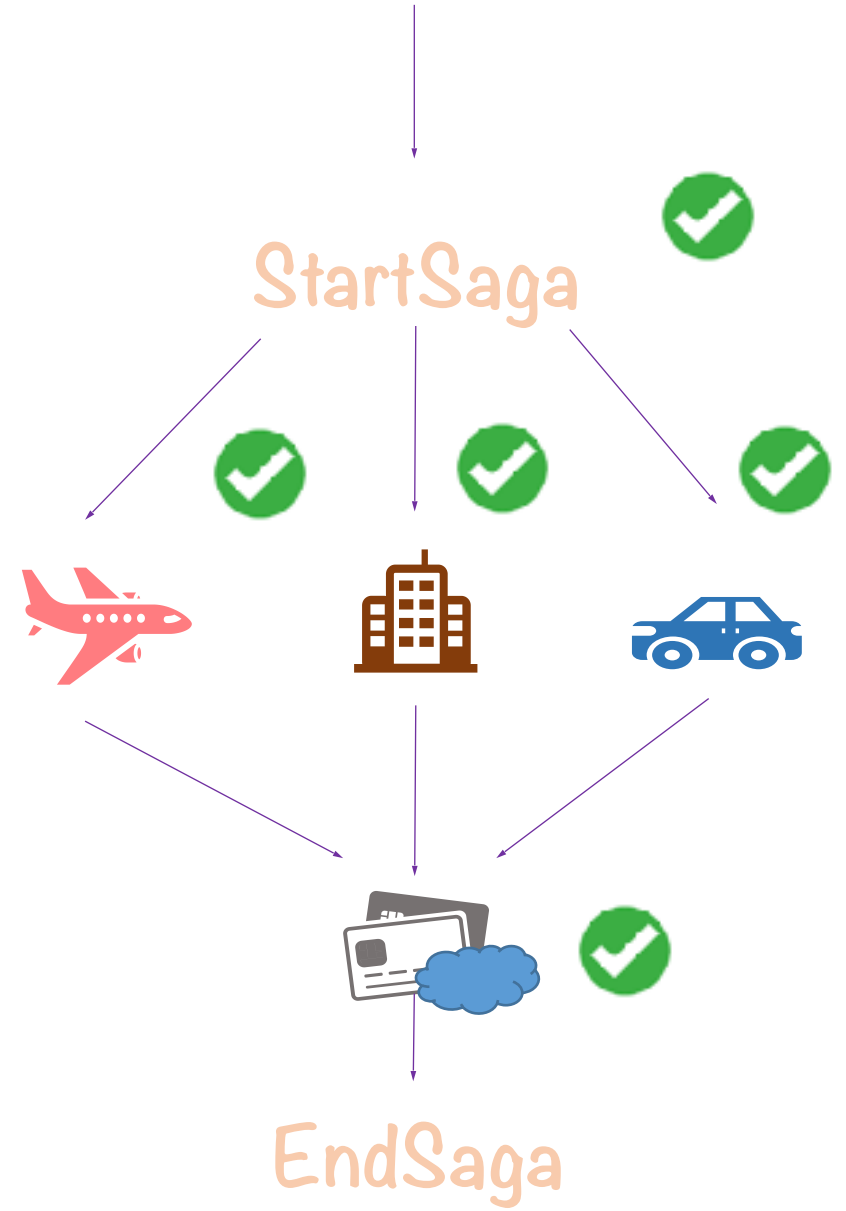
分布式Saga

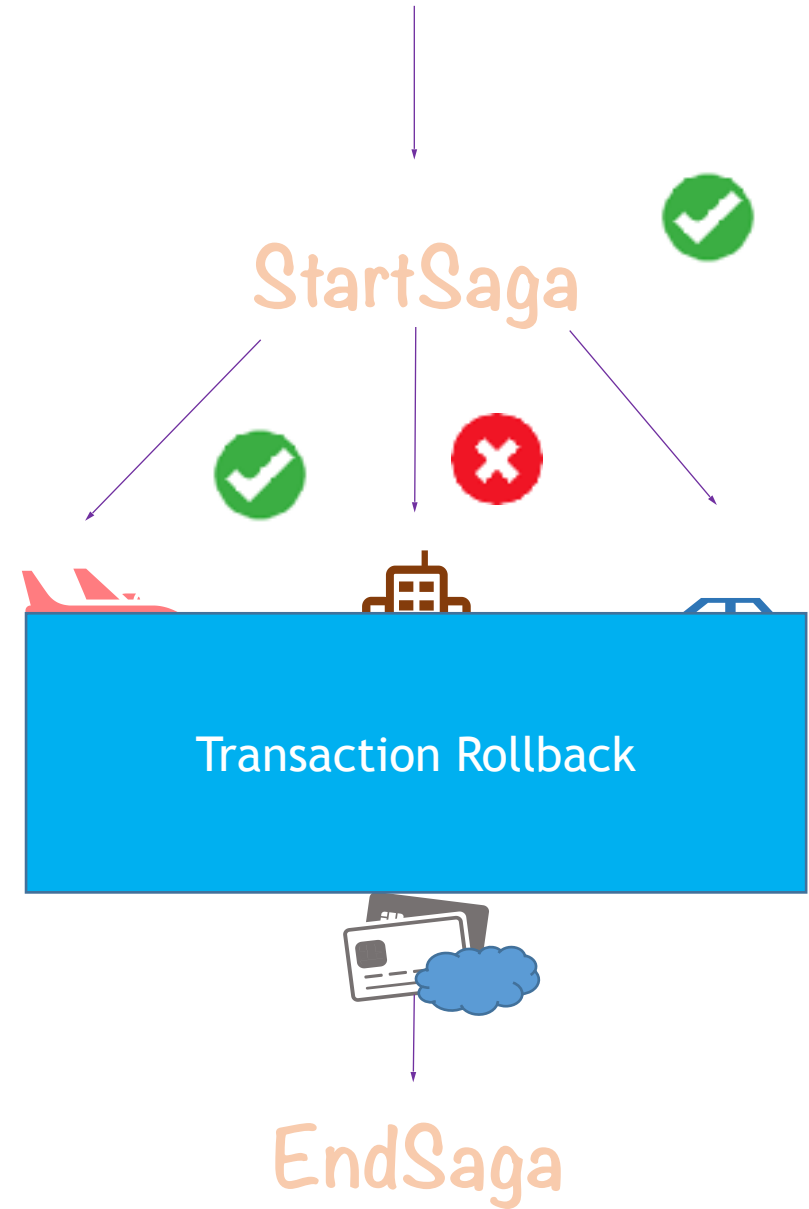
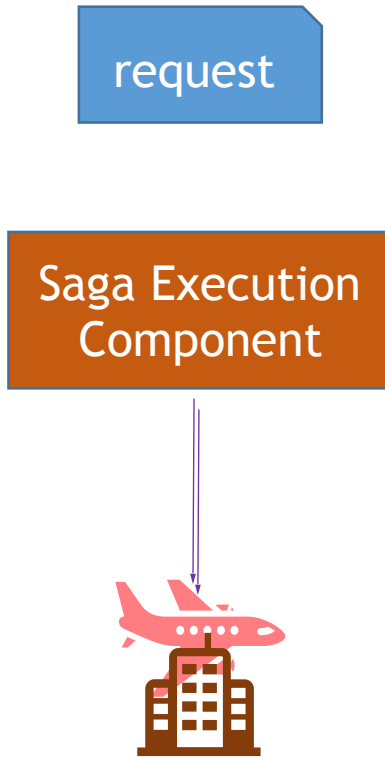
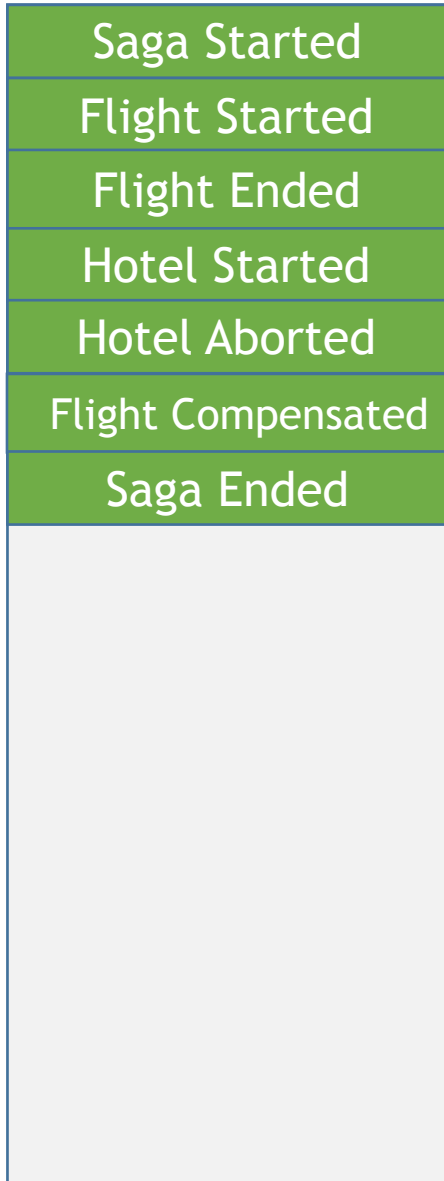
- 优点：
 - 服务间无耦合，新增服务不需要修改原有服务
 - 不需要服务提供额外接口 (通常服务有类似commit/abort接口)
 - 服务流程可基于Saga可视化，容易定位问题
- 缺点：
 - 对事务的补偿不一定能恢复服务至原状态
 - 中心化，Saga需要容错能力

Saga Started
Flight Started
Flight Ended
Hotel Started
Hotel Ended
Car Started
Car Ended
Payment Started
Payment Ended
Saga Ended

request

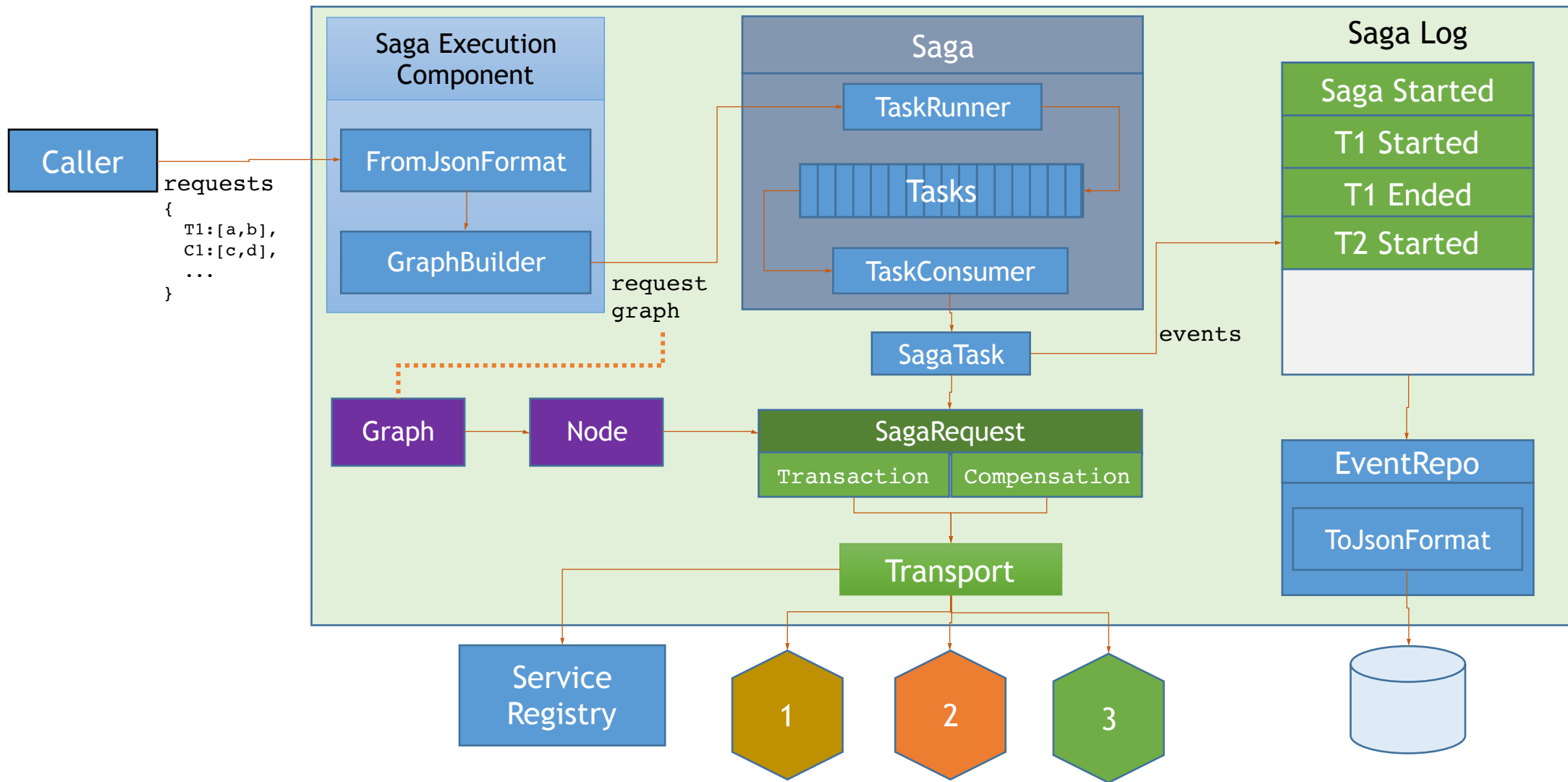
Saga Execution Component





Demo Time

系统架构





让云原生开发更简单

Github: <https://github.com/ServiceComb>

官网: <https://www.servicecomb.io>

